

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

27 февраля 2018 года Лефортовский районный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи Борониной Е.В.,
при секретаре Татарканове А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-101/2018 по иску
[REDACTED] Галины Борисовны к [REDACTED] Виталию Владимировичу, [REDACTED] Елене
Михайловне, [REDACTED] Алексею Витальевичу, [REDACTED] Виктории Витальевне о
взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] Г.Б., согласно уточненному исковому заявлению, обратилась в суд с
иском к ответчикам [REDACTED] В.В., [REDACTED] Е.М., [REDACTED] А.В., [REDACTED]
В.В., в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в ее (истца) пользу ущерб,
причиненный в результате залива квартиры в размере 218 023 руб. 57 коп., компенсацию
морального вреда в размере 150 000 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 18 500
руб., расходы за оформление нотариальной доверенности в размере 1 700 руб., расходы на
оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., оплаченную госпошлину в размере 330 руб.
00 коп.

В обоснование заявленных требований указывает, что является собственником
квартиры по адресу: г.Москва, [REDACTED], по вине ответчиков, проживающих в
квартире по адресу: г.Москва, [REDACTED], произошли заливы принадлежащей ей
(истцу) квартиры, в результате которых истцу причинен материальный ущерб, ответчики в
добровольном порядке ущерб от заливов квартиры не устранили.

Истец [REDACTED] Г.Б. и ее представитель по доверенности Можайский Р.С., в судебное
заседание явились, иск поддержали, настаивали на его удовлетворении.

Ответчик [REDACTED] В.В. в судебное заседание явился, иск не признал, в материалы
дела представлены пояснения по иску (т.1 л.д.221-229, т.2 л.д.151-152)

Ответчик [REDACTED] Е.М. в судебное заседание не явилась, извещалась судом о
времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в материалы дела представлены
пояснения (т.2 л.д.151-152).

Ответчик [REDACTED] А.В. в судебное заседание не явился, извещалась судом о времени
и месте судебного заседания надлежащим образом, его интересы в судебном заседании
представлял представитель по доверенности [REDACTED] В.В., который возражал против
удовлетворения иска.

Ответчик [REDACTED] В.В. в судебное заседание не явилась, извещалась судом о
времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении дела в
отсутствие не явившихся ответчиков.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав и оценив письменные материалы дела,
приходит к следующему.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу
гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит
возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся
проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении
его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники,
нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть
признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов
своей семьи (ч.1).

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным
жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением
между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения

165

обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность (ч.2).

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч.3).

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено следующее.

Г.Б. является собственником квартиры по адресу: г.Москва, [REDACTED]

В квартире по адресу: г.Москва, [REDACTED] постоянно зарегистрированы [REDACTED] Е.М. (отв.лицо) с 10.09.2013 г., [REDACTED] В.В. (муж) с 12.09.2013 г., [REDACTED] А.В. (сын) с 12.09.2013 г. и [REDACTED] В.В. (дочь) с 10.09.2013 г.

Из материалов дела и пояснений ответчика [REDACTED] В.В. следует, что на основании договора купли-продажи квартиры от 26.08.2013 г. собственниками квартиры являлись [REDACTED] В.В. и [REDACTED] Е.М., [REDACTED] В.В. подарил свою долю в праве собственности на спорную квартиру дочери [REDACTED] В.В. на основании договора дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 13.04.2016 г.

Из акта от 06.06.2014 г., составленного комиссией в составе инженера ГУП «ДЕЗ района Лефортово» Скалиной Т.Н., д-ра ООО «НИКА» по 2 мкр. Почиваловым Е.Н. следует, что произведено обследование квартиры по адресу: г.Москва, [REDACTED]; проверкой установлено, что 31.05.2014 г. в результате проведения ремонта в квартире № [REDACTED] и некачественного соединения шарового крана с полипропиленовой трубой ЦО произошло заливание; помещению нанесены следующие повреждения:

- в прихожей: на потолке отслоение окрасочного слоя 1,5 кв.м.,
- в кухне: на потолке отслоение окрасочного покрытия 1 кв.м., трещина окрасочного слоя по всей длине комнаты по руслу панелей перекрытия,
- в комнате № 1 (14 кв.м.): на потолке отслоение окрасочного слоя 7,5 кв.м.,
- в комнате № 2 (17,8 кв.м.): на потолке отслоение окрасочного покрытия 11 кв.м., следы протечки.

Из акта от 15.03.2017 г., составленного комиссией в составе инженера по эксплуатации жилого фонда ГБУ «Жилищник района Лефортово» Скалина Т.Н., мастера участка РЭУ-2 Самусевич Б.В., техника РЭУ-2 Махаринской О.А. в присутствии [REDACTED] Г.Б. следует, что произведено обследование технического состояния квартиры по адресу: г.Москва, [REDACTED], обследованием установлено, что в комнате 17,5 кв.м. на потолке и стене следы темного цвета от воды, отслоение штукатурки 1 кв.м., причина: течь крана (американка) на радиаторе отопления, установленном жителем, приживающим по адресу: г.Москва, [REDACTED], расположенной выше этажом.

Из акта от 25.04.2017 г., составленного комиссией в составе начальника участка РЭУ-2 Кобзева В.В., мастера участка РЭУ № 2 Самусевича Б.В., техника РЭУ № 2 Махаринской О.А. по заявке [REDACTED] Г.Б. (заявка на ОДС поступила 17.04.2017 г.). причина обращения – течь стояка ЦО в соединении с полипропиленовой разводкой радиатора отопления, установленной жителем [REDACTED] расположенной выше этажом, по адресу: г.Москва, [REDACTED] обследованием установлено: в комнате 17,5 кв.м. на потолке следы протечки 1,2 кв.м.

При таких обстоятельствах, оценивая собранные по делу доказательства, а именно: акты, вписку из журнала ОДС (т.2 л.д.64), суд приходит к выводу о том, что вышеуказанные заливы квартиры истца произошли по вине ответчиков, занимающих вышеуказанную квартиру, в результате некачественного соединения стояка ЦО с полипропиленовой разводкой радиатора отопления, установленной в квартире ответчиков.

Доводы [REDACTED] В.В. о том, что заливов не было, акты о заливах являются недопустимыми доказательствами, поскольку составлены с нарушениями правил, предъявляемых к документам такого типа, не отражают конкретных обстоятельств, четко не

[Handwritten signature]

166

характеризуют время, место, источник залива, акты составлены без его участия, не могут быть приняты судом, поскольку закон не запрещает составление акта о заливе в отсутствие причинителя вреда, кроме того ответчики (как собственники и члены семьи собственников) обязаны следить за состоянием радиатора отопления, и данные обстоятельства не освобождают ответчиков, как собственников и членов семьи собственников квартиры от ответственности по возмещению причиненного истцу ущерба, объективных доказательств того, что заливы происходили по каким-либо иным причинам, возникшим по вине иных лиц, в суд представлено не было.

Из пояснений истца следует, что какие-либо ремонтные работы по устранению повреждений квартиры, причиненных вышеуказанными заливами, ею не производились.

Для определения размера ущерба истец обратилась в ООО «Хонест», согласно отчету № УН-134-14 от 28.12.2017 г. рыночная стоимость работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденной квартиры в результате зливов 31.05.2014 г. (акт от 06.06.2014 г.), 14.03.2017 г. (акт от 15.03.2017 г.) и 17.04.2017 г. (акт от 25.04.2017 г.) без учета износа оставляет 158 321 руб. 72 коп.

Оснований не доверять данному отчету у суда не имеется, поскольку оценщик, подготовивший указанный отчет, обладает соответствующей квалификацией и правом на проведение оценки, что подтверждается соответствующими документами, которые содержатся в данном отчете.

В исковом заявлении истец указывает, что истцом было представлено два отчета об оценке ущерба от залива, для устранения возможного двойного учета восстановительных работ по пересекающимся повреждениям в актах истец обратилась в ООО «Хонест» для оценки ущерба, причиненного заливами, ООО «Хонест» актуализировало на 05.12.2017 г. отчет об оценке № УН-134-14 с учетом всех актов о заливе, однако в указанном отчете были включены помещения, повреждение которых не отражено в актах о заливе (ванная, туалет), в связи с указанным. 28.12.2017 г. экспертами ООО «Хорнест» из отчета № УН-134-14 были исключены затраты на ремонт за ванну и туалет, согласно отчету об оценке № УН-134-14 от 28.12.2017 г. стоимость восстановительного ремонта составляет 158 300 руб., стоимость работ и материалов по комнате 17,9 кв.м. составила 42 276 руб. 43 коп. по повреждениям от залива в 2014 г., повреждения от зливов 17.04.2017 г. (акт от 25.04.2017 г.), 15.03.2017 г. (акт от 15.03.2017 г.) комнаты 17,9 кв.м. отражены в акте осмотра ООО «Независимая оценка и экспертиза», согласно отчету № ЭЗ-05/2017-3 от 05.05.2017 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки комнаты 17,9 кв.м. составляет 102 000 руб., вследствие чего стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет 218 023 руб. 57 коп. (158 300 руб. – 42 276,43 руб.) + 102 000 руб.).

Однако с вышеуказанным расчетом стоимости восстановительного ремонта квартиры суд согласиться не может, поскольку из материалов дела и пояснений самого истца следует, что отчет ООО «Хонест» № УН-134-14 от 28.12.2017 г. актуализирован с учетом всех актов о заливе, содержит рыночную стоимость работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденной квартиры, в том числе комнаты площадью 17,9 кв.м., в результате всех указанных зливов.

Доводы ответчика [REDACTED] В.В. о том, что при расчете размера ущерба необходимо учитывать износ, поскольку дом 1958 года постройки не основаны на законе и не могут быть приняты судом, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Доводы ответчика [REDACTED] В.В. о том, что расчет стоимости восстановительного ремонта завышен, у него ([REDACTED] В.В.) имеется строительное образование, в материалы дела представлен, составленный им расчет стоимости затрат на выполнение работ по ремонту с учетом стоимости материалов (т.2 л.д.153), не могут быть приняты судом, поскольку как пояснил [REDACTED] В.В. в его расчете не учтены повреждения коридора, поскольку в актах идет речь не о коридоре, а о прихожей, также не учтены затраты на ремонт стен, в то время как из материалов дела и пояснений истца следует, что в результате протечек вода с потолка текла на стены, в результате чего стены были повреждены, кроме того, представленный ответчиком расчет какими-либо доказательствами не подкреплен, по сути является мнением

167

ответчика о стоимости ремонта, объективно не опровергает выводы представленного истцом отчета.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчиков ущерба, причиненного заливами квартиры подлежат частичному удовлетворению, с ответчиков в солидарном порядке надлежит взыскать денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 158 321 руб. 72 коп.

Требования истца о возмещении морального вреда в размере 150 000 руб. суд находит подлежащими отклонению, не основанными на законе, поскольку объективных доказательств причинения истцу морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, в суд не представлено, между сторонами возникли правоотношения, на которые нормы ст. 151 ГК РФ, регулирующие личные неимущественные правоотношения, не распространяются.

Оснований для взыскания с ответчиков денежных средств за составление отчетов об оценке ущерба суд не усматривает, поскольку из материалов дела и пояснений истца следует, что истцом проводилось несколько оценок ущерба, суд при вынесении решения руководствуется отчетом № УН-134-14, составленным ООО «Хонест» 28.12.2017 г., который, как пояснила истец, был выполнен для нее безвозмездно.

На основании ст.ст.94, 98, 100 ГПК РФ суд, суд считает возможным взыскать с ответчиков в пользу истца документально подтвержденные расходы на оплату юридических услуг, услуг представителя, понесенные истцом, пропорционально удовлетворенным требованиям, с учетом сложности дела, категории спора, количества и длительности судебных заседаний, в которых присутствовал представитель истца, затраченного представителем времени при рассмотрении дела, в разумных пределах – в размере 25 000 руб. и расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 700 руб.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы по оплате госпошлины – с каждого в размере 82 руб. 50 коп.

На основании ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчиков в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина - с каждого в размере 1 009 руб. 11 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать солидарно со [redacted] Виталия Владимировича, [redacted] Елены Михайловны, [redacted] Алексея Витальевича, [redacted] Виктории Витальевны в пользу [redacted] Галины Борисовны денежные средства в счет возмещения ущерба, причиненного в результате заливов квартиры в размере 158 321 руб. 72 коп., расходы за оформление доверенности в размере 1 700 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 25 000 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать солидарно со [redacted] Виталия Владимировича, [redacted] Елены Михайловны, [redacted] Алексея Витальевича, [redacted] Виктории Витальевны в пользу Ипатовой Галины Борисовны расходы по оплате госпошлины – с каждого в размере 82 руб. 50 коп.

Взыскать солидарно со [redacted] Виталия Владимировича, [redacted] Елены Михайловны, [redacted] Алексея Витальевича, [redacted] Виктории Витальевны государственную пошлину в доход бюджета города Москвы – с каждого в размере 1 009 руб. 11 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Е.В.Боронина

Судья

Секретарь